

лиц по сравнению с другими гражданами и усилению ответственности, что также является неоправданным. Вместе с тем в силу специфики субъекта совершаемого деяния и необходимости дифференциации ответственности, считаем целесообразным дополнить ст. 142 УК квалифицирующим признаком «Убийство при превышении мер, необходимых для задержания, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, совершенное должностным лицом», а ст. 151 УК – «Умышленное причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения при превышении мер, необходимых для задержания, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, совершенное должностным лицом».

В тех же случаях, когда задерживаемый оказывает активное сопротивление, сопряженное с угрозой для жизни или здоровья сотрудников ОВД, у последних возникает право на необходимую оборону, и причинение вреда должно оцениваться уже в соответствии со ст. 34 УК.

Если сотрудник ОВД при отражении посягательства причиняет вред посторонним лицам, его действия, в зависимости от обстоятельств происшествия, могут быть квалифицированы как неосторожное преступление либо оценены как казус. Это зависит от объективного и субъективного критериев небрежности. Так, если в сложившейся обстановке лицо должно было и могло предвидеть возможность поражения посторонних – имеет место неосторожное причинение вреда, если не должно было или не могло предвидеть – невиновное причинение вреда (случай).

Таким образом, рассмотренные варианты действий сотрудников ОВД при задержании лица, совершившего преступление, позволят избежать ошибок в случае правовой оценки таких деяний. Вместе с тем более полное решение обозначенной проблемы возможно лишь с изменением и дополнением законодательства, регламентирующего комментируемый институт.

УДК 343.985.7

Д. А. Свиридов

*ст. преподаватель кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

ПРОФИЛАКТИКА ПРИЧИН И УСЛОВИЙ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕЗАКОННОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Немаловажное значение при расследовании незаконной предпринимательской деятельности играет профилактическая деятельность лица, осуществляющего расследование уголовных дел данной категории,

т. к. данный вид правоохранительной деятельности представляет собой наиболее действенный путь борьбы с преступностью, прежде всего потому, что направлен на выявление и устранение (нейтрализацию, блокирование) самих корней, истоков негативных явлений, в частности причин, порождающих преступления, и условий, способствующих их совершению. Иными словами, профилактика преступлений – это упреждающее воздействие, форма наиболее раннего вмешательства в цепь событий, процессов, явлений, которые еще только могут привести к причинению существенного вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законом.

В процессе выявления причин и условий, способствующих совершению экономических преступлений, в том числе незаконной предпринимательской деятельности, рекомендуется учитывать существенное влияние широкого круга внешних обстоятельств, которые объективно способствуют формированию антиобщественной установки личности. При этом определенные недостатки в процессе работы субъектов хозяйствования хотя и облегчают совершение противоправных деяний, однако сами по себе не порождают последние.

Совершенствование деятельности, направленной на профилактику незаконной предпринимательской деятельности, как и с экономическими преступлениями в целом, требует, прежде всего, выявления обстоятельств, способствующих этим преступлениям. В ходе изучения уголовных дел о незаконной предпринимательской деятельности выявлены наиболее типичные причины и условия совершения такого рода преступлений:

1) недостатки при организации контрольных мероприятий (проведение инвентаризаций, ревизий, проверок), как правило, со стороны администрации субъектов хозяйствования, бухгалтерии, вышестоящих организаций;

2) недостатки при осуществлении учета товарно-материальных ценностей, выполненных работ, денежных средств;

3) недостатки в результате применения норм расхода материалов и сырья в производстве, установления норм убыли при перевозке, хранении готовой продукции и сырья;

4) допущенные нарушения установленного порядка и правил деятельности субъектов хозяйствования (налогового, финансового и другого законодательства);

5) допущенные нарушения порядка получения, продления разрешений (лицензий) на отдельные виды деятельности, когда такое разрешение (лицензия) обязательны);

6) ненадлежащая сохранность имущества;

7) кадровые недостатки при подборе и расстановке материально ответственных и иных должностных лиц, работников;

8) непринятие мер, направленных на устранение выявленных нарушений;

9) имеющиеся пробелы в законодательстве (налоговом, гражданском, финансовом и т. д.).

Успешная профилактическая деятельность следователя определена оптимальным и эффективным проведением следственных действий, в числе которых прежде всего осмотр, допрос и экспертизы. Допрос лиц, имеющих какое-либо отношение к сферам субъекта хозяйствования, позволяет установить не только очевидные недочеты в финансово-хозяйственной деятельности, но и скрытые либо замаскированные недостатки при выполнении работ, услуг, но и в целом в экономической деятельности. Значительные возможности с целью установления причин и условий, способствовавших совершению незаконной предпринимательской деятельности, имеет допрос свидетелей, связанных с подозреваемыми (обвиняемыми) внеслужебными, личными отношениями. В ходе допроса, помимо выяснения обстоятельств дела, представляется возможным и установление условий, способствовавших совершению преступления. При этом необходимо учитывать возможность получения ложной информации, как непреднамеренно, так и умышленно. Доводы допрашиваемых лиц по таким обстоятельствам зачастую требуют дополнительной проверки.

В ходе расследования уголовных дел о незаконной предпринимательской деятельности, осуществляемой на протяжении длительного времени и применением способов сокрытия, в том числе остававшихся нераскрытыми, как правило, назначают судебно-бухгалтерскую, судебно-экономическую, судебно-технологическую и другие экспертизы. Лицу, осуществляющему расследование, рекомендуется подготовить перечень вопросов, которые относятся к выявлению причин и условий, способствовавших преступлению. Вместе с установлением причин и условий, способствовавших совершению противоправного деяния, эксперт может указать и рекомендации по их устранению.

Изучение уголовных дел о незаконной предпринимательской деятельности показывает, что одни приемы и средства применяются для пресечения уже подготовленного преступления (например, способы и приемы распознавания фальсификации, подделки документов, изготовления продукции и т. д.), другие же могут быть направлены на затруднение противоправного деяния в будущем (например, средства и приемы защиты документов, выявления пробелов законодательства, выявления схем осуществления такой деятельности и т. д.). Данные, полученные в ходе экспертного исследования, направленные на профилактику по данным преступлениям, доводятся до реализации следователями. А обобщенные экспертно-профилактические данные реализуются, как правило, силами экспертно-криминалистических учреждений.

Как элемент структуры частной криминалистической методики, взаимодействие по расследованию незаконной предпринимательской деятельности тесно связано с профилактической деятельностью и осуществляется не только с органами дознания, но и с иными государственными органами с целью восполнения недостающей информации путем соответствующих запросов, истребованиям дополнительных материалов.

Таким образом, профилактическая деятельность следователя в ходе расследования данного вида преступлений играет важную роль, которая заключается прежде всего в затруднении, ограничении возможности совершения такого преступления в будущем. Особенностью профилактической деятельности следователя по делам о незаконной предпринимательской деятельности является то, что наиболее эффективной данная деятельность возможно лишь при тесном взаимодействии как с правоохранительными органами, так и иными государственными органами, на которые возложены контрольные и надзорные функции. При выявлении новых способов осуществления такой незаконной деятельности, схем, направленных на маскировку такой деятельности, следователю рекомендуется безотлагательно направлять сведения о таких схемах и способах в соответствующие государственные органы (налоговые, лицензирующие, контрольные и т. д.). Прежде всего данные действия позволят вышеуказанным органам своевременно выявлять на ранних стадиях такие субъекты хозяйствования и принимать необходимые меры реагирования.

УДК 343.213.5

А. Н. Сергейчик

*адъюнкт научно-педагогического факультета
Академии МВД Республики Беларусь*

К ВОПРОСУ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ РАЗНОНАПРАВЛЕННОГО ИЗМЕНЕНИЯ САНКЦИЙ СТАТЕЙ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА

Белорусское уголовное законодательство постоянно развивается, что обусловлено необходимостью учета как криминогенной обстановки в стране, так и тенденций развития общества в целом. При этом, соглашаясь с позицией Э.А. Саркисовой, необходимо отметить, что в развитии белорусского уголовного законодательства можно обозначить два основных направления: усиление и смягчение уголовной ответственности.

Усиление либо смягчение уголовной ответственности за то или иное преступное деяние обусловлены изменением оценки законодате-